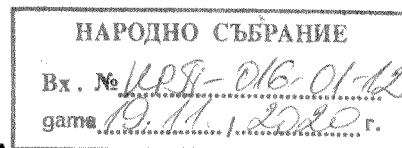




Изх. № 199/18.11.2020 г.

ДО
Г-Н ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА,
БЛАГОУСТРОЙСТВО И МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ КЪМ
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ



Относно: Становище на КАБ по Обединения законопроект за изменение и допълнение на ЗУТ № 053-04-31/22.10.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕСЕЛИНОВ,

На основание чл. 5, т. 6 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране представям становището на Камарата на архитектите в България по обединения законопроект за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията № 053-04-31.

1. Коментари към конкретни разпоредби

1.1. Към § 2, § 3, § 4, § 5 и § 6

Подкрепяме предложените текстове, но считаме че с настоящия законопроект следва да бъдат предвидени и срокове за създаването и попълването на регистъра, за да бъдат приложими разпоредбите.

Създаването на Единния публичен регистър по устройство на територията е очаквана крачка към дигитализирането на цялата информация по устройство на територията и преминаване към електронно обслужване на всички заинтересовани лица и институции. Регистърът трябва да бъде източник на официална информация. На тази информация следва да се позовават административните органи и съдебните власти когато постановяват свои актове, както се предвижда в предложени нов чл. 5б. Никоя институция, особено съдебна, не би се позовавала на данни от регистъра, ако няма гаранция, че той е пълен, актуален и достоверен към определен момент във времето, че няма липсваща информация, която е от съществено значение за производството.

1.2. Към § 7

Предлагаме текстът да отпадне, защото повтаря общи принципи на административното производство и е излишно инкорпорирането им в ЗУТ.

1.3. Към § 9

Не подкрепяме така предложения текст, тъй като приемането му ще доведе до недопустима намеса и ограничаване на частната собственост в противоречие с чл. 17, ал. 3 от Конституцията. Все повече сгради на образованието, науката, здравеопазването и културата, и спортни обекти са частна собственост. Не може да се осъществяват функции в обществена полза без съгласието на собственика.

Последното изречение на разпоредбата, което пояснява, че отказът се мотивира, отново е излишно, защото инкорпорира текстове на АПК в ЗУТ - всеки административен акт се мотивира.

Предлагаме текстът да се приеме след редакция. В изречение първо, след израза „част от сграда“ да се добави „държавна или общинска собственост“, а последното изречение да отпадне.

1.4. Към § 10, т. 3 (13)

Не подкрепяме предложения текст и предлагаме той да отпадне. Обектите по чл. 56 имат временен характер и по същество нямат отношение към устройството на територията. Понякога сроковете за поставяне са в рамките на няколко месеца. Ето защо не считаме, че трябва да се включват в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а.

1.5. Към § 17, т. 2

Предлагаме след думата „план“ да се добави изразът „и за неговото изменение“.

1.6. Към § 20

Предлагаме създаването на нова ал. 9 в чл. 125:

„(9) Заданието и проекта за подробен устройствен план, когато е поискано изменение на план за регулация без промяна на предназначението на урегулиран поземлен имот и план за застрояване в територии с жилищно, обществено-обслужващо и смесено-централно предназначение в границите на населените места, не се съгласуват с Министерството на околната среда и водите или в съответната регионална инспекция по околната среда и водите при наличие на влязъл в сила или съгласуван общ устройствен план за територията.“

1.7. Към § 21

Не подкрепяме предложението и предлагаме то да отпадне. Предоставянето на съгласувателни функции на експлоатационните дружества в процеса на изработване на общи устройствени планове е недопустимо.

1.8. Към § 24

Не подкрепяме предложението с мотивите по т. 1.2.

1.9. Към § 25

Предлагаме създаването на нови ал. 8 и 9 в чл. 135:

„(8) Когато заявителят е единствено заинтересувано лице по смисъла на чл. 131, той може да внесе проект за изменение на действащия подробен устройствен план, който се разглежда и одобрява при условията и реда на чл. 136. В тези случаи заповед по ал. 3 не се издава.

(9) Заповед по ал. 5 не се издава когато общината е единствено заинтересувано лице по смисъла на чл. 131.“

1.10. Към § 27, т. 2

Предлагаме да се предвиди алтернативна възможност възложителят сам да поиска съгласуване.

1.11. Към § 28, т. 2

Не подкрепяме предложението. Текстът е неясен и ще доведе до противоречива практика при прилагането му. Смятаме че протокола от проведеното заседание на експертния съвет не може да включва и оценката по чл. 142, ал. 5 от ЗУТ. Протоколът и оценката са два отделни документа. Затова, считаме че протоколът от заседанието трябва да се придружава от отделен документ за оценката, оформен като доклад, адресиран до компетентния орган – по подобие на докладите за оценката за съответствие на инвестиционния проект (ОСИП), представяни от консултантите.

1.12. Към § 28, т. 4

Изискването за подпечатване на инвестиционния проект от консултант, извършил оценката за съответствие, следва да отпадне, тъй като не е изяснено естеството и значението на печата, който трябва да се полага.

1.13. Към § 28, т. 5

Не подкрепяме предложението за изменение в този му вид. Подкрепяме предложението на КИИП и предлагаме следната редакция на текста: „и изготвя доклад, съдържащ задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 5 и чл. 169, ал. 1, т. 1 и 2“.

На лицето, упражняващо технически контрол по част "Конструктивна", се вменява задължението да извърши преценка за съответствието на тази проектна част с "изискванията на нормативните актове по всяко от основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и изискванията по чл. 169, ал. 3" – това означава "механично съпротивление и устойчивост, безопасност в случай на пожар, хигиена, здраве и околна среда, достъпност и безопасност при експлоатация, защита от шум, икономия на енергия и топлосъхранение устойчиво използване на природните ресурси". А също и "опазване на защитените зони, на защитените територии и на другите защитени обекти и на

недвижимите културни ценности, намаляване на риска от бедствия, физическа защита на строежите".

Голяма част от изискванията излизат извън обхвата на проекта по част „строително-конструктивна“ и задълженията на техническия контрол. По тези въпроси, той няма необходимата компетентност и професионална квалификация. От друга страна, те дублират задълженията на независимия строителен надзор, който трябва да даде оценка за същите изисквания, но по всички части на проекта.

Основните и най-важни задължения на техническия контрол трябва да бъдат проверка на верността, пълнотата и съответствието на представените записки, чертежи и изчисления на строителната конструкция с нормативните изисквания, с което да се гарантира механичната цялост, устойчивост и експлоатационна пригодност на строежа. Тази дейност е достатъчно обемна и отговорна сама по себе си.

1.14. Към § 32, т. 3

Предлагаме да се предвиди алтернативна възможност възложителят сам да поиска съгласуване.

1.15. Към § 35, т. 2

Не подкрепяме предложения текст и считаме, че следва да се редактира.

Докладът за ОСИП е основание за издаване на подлежащия на контрол административен акт - няма пречка да му бъде извършена проверка в рамките на служебната проверка и в същия срок. Ненужно е създаването на самостоятелно правно основание за тази проверка. Предвижда се служебно да се проверяват докладите на консултантите, но не става ясно ще подлежат ли на проверка протоколите на експертните съвети.

1.16. Към § 40

Предлагаме предложения текст да се редактира като отпадне последната част на първото изречение „както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, тъй като не е ясен нейният смисъл.

При проектиране на промишлени или други строежи, в които се извършва трудова дейност – това е излишно да се уточнява, а ако става въпрос за условията на строителната площадка по време на строежа – задължението за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труда не е на проектанта.

1.17. Към § 42

Принципно подкрепяме предложението като предлагаме следната редакция в изменението на чл. 167, ал. 1, т. 2 - думите „имат най-малко 5 години стаж по специалността“ се заменят с „имат най-малко 5 години стаж като проектант с пълна проектантска правоспособност“ и следната редакция в предложената нова точка 4 в ал. 1 на чл. 167 – след думите „екипът от физически лица, чрез които консултантът упражнява

дейността по чл. 166, ал. 1, т. 1, трябва да включва съответните специалисти, които притежават“ се добавя „най-малко 5 години стаж като проектант с пълна проектантска правоспособност.“

1.18. Към § 43

Подкрепяме предложението на КИИП. Предлагаме да се добави нова точка в ал. 6 на чл. 168 със следния текст: „изпълнение на строежа при пълно спазване на одобрения инвестиционен проект“, а в т. 5 на предложениия текст след думата „продукти“ да се добави: „с предписаните строителни продукти в одобрения инвестиционен проект и“.

1.19. Към § 45, т. 3

Предлагаме да се предвиди алтернативна възможност освен по служебен път, становището да бъде поискано и от възложителя.

1.20. Към § 50

Във връзка с допълнението на чл. 222, ал. 2 предлагаме създаването на нова ал. 6 в чл. 221:

„(6) Служителите на Дирекцията за национален строителен контрол трябва да имат необходимата професионална квалификация, да отговарят на изискванията за придобиване на пълна проектантска правоспособност, посочени в Закона за камарите на архитектите и на инженерите в инвестиционното проектиране и да притежават стаж по съответната специалност, не по – малък от изискуемия за проверяваните от тях лица.“

1.21. Към § 54

Предложената нова алинея 10 категорично не се подкрепя. Текстът е абсолютно неприемлив и предлагаме да отпадне – липсата на подпис, сама по себе си, по никакъв начин не се отразява на качеството на проекта и не уврежда интересите на никого. Последниците от липсата на подпис и печат върху проектите са уредени в чл. 7, ал. 8 от ЗКАИИП – те не подлежат на разглеждане, оценяване, съгласуване и одобряване от компетентните органи и за тях не се издава разрешение за строеж.

Предложената нова алинея 11 категорично не се подкрепя и считаме, че следва да отпадне. Ако се приеме, че осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд се отнася за строителната площадка по време на изпълнение на строителството, налагането на санкция на проектанта за нещо, което не е негово задължение и отговорност, е абсолютно неприемливо.

Предложената нова алинея 12 също не се подкрепя. Текстът е твърде общ и дава неограничена свобода на административно - наказващия орган при прилагането му.

1.22. Към § 55, т. 1

Не подкрепяме текста на новата точка 23, която се създава в чл. 237, ал. 1 по отношение на лицето, упражняващо авторския надзор.

За налагането на санкция се изисква извършването на действие или бездействие, довели до авария в строителството. Упражняващият авторски надзор (най-често – проектантът) не ръководи изпълнението на строителните и монтажните работи, и прякото им извършване не зависят от негови действия или бездействия.

Предвидената санкция спрямо тези лица е необоснована затова предлагаме от текста да отпадне „лице, упражняващо авторски надзор“.

1.23. Към § 56

Предложението не се подкрепя.

Текстът е твърде общ и дава неограничена свобода на административно - наказващия орган при прилагането му. Ако целта е да се обхванат участниците в строителния процес, то те носят отговорност независимо от това дали са физически или юридически лица или еднолични търговци. В този смисъл, не е ясно защо санкцията е насочена само към юридически лица и еднолични търговци. На следващо място, следва да се отбележи, че административното наказание трябва да бъде справедливо и адекватно на извършеното нарушение, и съобразено със степента на обществената опасност на нарушението. С предложениния текст тези принципи не са взети предвид.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Камарата на архитектите в България подкрепя предложенията, свързани с намаляване на административната тежест и създаване на електронен регистър по устройство на територията. Същевременно, изразяваме несъгласието си с голяма част от текстовете на обединения законопроект за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията № 053-04-31, които засягат проектантите и са свързани с осъществяването на професионалната им дейност.

С изложените аргументи, моля становището на Камарата на архитектите в България да бъде разгледано и обсъдено от комисията преди приемането на законопроекта.

С уважение,

арх. Владимир Милков
Председател на Управителния съвет
на Камарата на архитектите в България

Vladimir Digitally signed
by Vladimir
Mihaylo Mihaylov Milkov
Date:
v Milkov 2020.11.19
03:14:48 -08'00'